

Bács-Kiskun Megyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett
Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület
6000 Kecskemét, Árpád krt.4.
Telefon: 76/501-525,501-500, 70/9384-765, Fax:76/501-538
E-mail: bekeltetes@bacsbekeltetes.hu
Honlap: www.bacsbekeltetes.hu
Ügyszám: BKMBT/249-05/2021.



A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa
lakos fogyasztó (továbbiakban: fogyasztó) Balázs Szilvia (Székhely: 2146 Mogyoród,
Bocskai út 125., nyilvántartási szám: 55199117) egyéni vállalkozóval (a továbbiakban:
vállalkozó) szemben indított hivatkozott számú ügyében a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület ajánlja Balázs Szilvia egyéni vállalkozónak,
hogy fogadja el a fogyasztó elállási szándékát és a jelen ajánlás kézhezvételétől számított
15 napon belül térítse vissza részére a 2020.10.24. napján a játszóter vételárának
előlegeként elutalt 33.400 Ft-ot, azaz harmincháromezer-négyszáz forintot a fogyasztó
bankszámlaszámára.

A Testület az eljárásával egyidejűleg értesíti a székhelye szerint illetékes fogyasztóvédelmi
hatóságot, miután a vállalkozás megsértette a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV.
törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 29. § (11) bekezdésében foglalt együttműködési
kötelezettségét.

Ha a vállalkozás a Testület ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület – a fogyasztó
nevének megjelölése nélkül – nyilvánosságra hozza a jogvita tartalmának rövid leírását és az
eljárás eredményét.

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban az ajánlás hatályon kívül helyezése
kérdhető a békéltető testület székhelye szerint illetékes Kecskeméti Törvényszéktől, a határozat
kézhezvételétől számított 15 napon belül, ha az eljáró tanács összetétele vagy eljárása nem felelt
meg az Fgytv. rendelkezéseinek, ha a Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra,
vagy ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye. A vállalkozás az ajánlás
hatályon kívül helyezését – az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított 15 napon belül –
akkor is kérheti, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak. A pert a Békéltető
Testülettel szemben kell megindítani.

Az ajánlás nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében
érvényesítse.

A fogyasztó az ajánlás fent előírt határidőre történő teljesítését vagy nem teljesítését köteles a
Békéltető Testületnek írásban jelezni.

INDOKOLÁS

A fogyasztó békéltető testületi eljárás lefolytatását kérte a 2146 Mogyoród, Bocskai út 125. szám alatti székhelyű Balázs Szilvia egyéni vállalkozóval szemben.

A Békéltető Testület elnöke az eljárás írásbeli lefolytatását rendelte el, amelyről értesítette a feleket, akik az értesítés kézhezvételét követő 15 napon belül meghallgatás tartását nem kérték.

A fogyasztó a kérelmében ismertette, hogy 2020. október 22-én interneten megrendelt egy fa játszóteret. Az egyeztetés után október 24-én 33.400 Ft előleget megfizetett, ami a vételár 20 %-a volt. Február végi, március eleji kiszállítást beszéltek meg akkor. Március 8-án kereste őket a kiszállítással kapcsolatban, akkor azt ígérték március 25-28. között kiszállítják, majd nem jelentkezték többé. A honlapon azt állították, hogy a márciusi bezárások és korlátozások miatt nem szállítanak, majd covidosak lettek, amiről szintén a honlapjukon tettek közleményt. Június 8-án kereste őket újból, akkor azt mondták, hogy a következő héten már biztos a kiszállítás, júniusban még kétszer kereste őket, erre nem reagáltak, majd telefonon sikerült elérni őket, ahol alapanyag hiányra hivatkoztak (októberben egy meglévő, nyárról megmaradt árut rendelt), ekkor kapott e-mail címet, ott kereste őket, de ismét nem történt semmi. Megunva a várakozást június 30-án visszakérte az előleget.

Tekintettel arra, hogy ezt az ígért határidőre, sőt azt követően sem kapta vissza, a fogyasztó békéltető testületi eljárást kezdeményezett a vételárrész visszatérítése végett.

A fogyasztó kérelméhez csatolta a teljesítését bizonyító átutalási igazolás, valamint a vállalkozóval folytatott levelezése másolati példányát.

Szabályszerű értesítés ellenére a vállalkozás válasziratot nem nyújtott be, ezáltal megsértette az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt együttműködési kötelezettségét, ezért a Testület az eljárásával egyidejűleg a székhelye szerint illetékes fogyasztóvédelmi hatóságot a mulasztás szankcionálása céljából megkeresi.

Az ügy irataiból kitűnik, hogy a fogyasztó elállás iránti igényt kíván érvényesíteni a vállalkozóval szemben.

A Testület – miután az egyezség megkötésére nem volt lehetőség – az alábbiakat állapította meg:

A fogyasztó 2020. október 22. napján megrendelt a vállalkozótól „messenger” üzeneteken keresztül egy 155.000 Ft értékű játszóteret, melynek kiszállítási díja a vételáron felül 12.000 Ft volt. A fogyasztó a csatolt átutalási igazolással bizonyítottan 33.400 Ft foglalót 2020. október 24. napján átutalással teljesített.

A vállalkozó a megrendelést a „messenger” üzenetek tartalma szerint visszaigazolta, így a felek között távollévők között kötött szerződés jött létre.

A vállalkozó első ízben 2021. március 12. napjára vállalta a teljesítést. A kiszállítás azonban e határidőre nem történt meg. Egyeztetést követően a felek 2021. június közepi újabb kiszállítási határidőben állapodtak meg, a teljesítés azonban e póthatáridőre sem történt meg, így a fogyasztó írásban jelezte elállási szándékát a vállalkozó felé, és kérte a már kifizetett részösszeg visszatérítését.

A vállalkozó a 2021. július 4-én kelt üzenetében ígéretet tett az összeg 15 napon belüli visszautalására, azonban az sem az ígért határidőre, sem azt követően nem érkezett vissza, így a fogyasztó békéltető testületi eljárást kezdeményezett.

A vállalkozás válasziratot szabályszerű értesítés és a jogkövetkezményekre történő figyelmeztetés ellenére nem nyújtott be, így az eljáró tanács az Fgytv. 31. § (2) bekezdése értelmében a rendelkezésre álló adatok, mint a kérelemben és azok mellékleteiben foglaltak alapján a bizonyítékok összességének mérlegelésével a vonatkozó jogszabályok szerint hozta meg döntését.

A fogyasztó által csatolt dokumentumokból – mint az átutalási igazolás, valamint a vállalkozóval folytatott levelezés – egyértelműen megállapítható volt a felek között létrejött szerződés tartalma és ellenértéke, melynek 20 %-át a fogyasztó előre megfizette, a vállalkozó azonban még több mint fél év elteltével sem teljesítette a szerződést.

A vállalkozó fentiekből következően kétséget kizáróan kijelenthetően megszegte a szerződést, a teljesítéssel késedelembe esett. A szerződésszerű teljesítés a fogyasztó írásbeli felszólítását, és az abban közölt póthatáridő elteltét követően sem történt meg, így a fogyasztó teljesítéshez fűződő érdekmulása indokoltnak tekinthető, az alábbiakban idézett törvényi rendelkezések – különös tekintettel a Ptk. 6:154. § (1) bekezdése és (2) bekezdés b) pontja – alapján megalapozottan gyakorolta elállási jogát.

Az elállás a szerződést a keltére visszamenőleges hatállyal felbontja, amelyből következően az eredeti állapot helyreállítása szükségeltetik, vagyis a fogyasztó részére az általa teljesített részellenszolgáltatás összege visszajár.

Ezen túlmenően figyelemmel arra, hogy a fogyasztó interneten keresztül rendelte meg a terméket, vagyis a szerződést a felek egyidejű fizikai jelenlétük nélkül kötötték meg úgy, hogy kizárólag távollévők közötti kommunikációt lehetővé tévő eszközöket alkalmaztak, a közöttük létrejött jogviszonyra a lentebb idézett 45/2014-es kormányrendelet szabályai is vonatkoznak.

A fogyasztó a távollévők között kötött szerződések esetére a jogszabály által biztosított elállási jogával élve – melynek 14 napos határideje még meg sem kezdődött, tekintve, hogy a termék kiszállítása és átvétele nem történt meg – indokolás nélkül is jogszerűen elállhat a szerződéskötéstől.

A kifizetett összeg tehát mind a Ptk., mind a Kormányrendelet vonatkozó rendelkezései alapján visszajár részére.

A Testület a fentiekre tekintettel megállapítja a fogyasztói kérelem megalapozottságát.

A Békéltető Testület az érdemi döntése során az alábbi jogszabályokat alkalmazta:

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:58. §-a kimondja: *„A szerződés a felek kölcsönös és egybehangzó jognyilatkozata, amelyből kötelezettség keletkezik a szolgáltatás teljesítésére és jogosultság a szolgáltatás követelésére.”*

A Ptk. 6:215. § (1) bekezdése értelmében: *„Adásvételi szerződés alapján az eladó dolog tulajdonjogának átruházására, a vevő a vételár megfizetésére és a dolog átvételére köteles.”*

„Ptk. 6:137. §: A szerződés megszegését jelenti bármely kötelezettség szerződésszerű teljesítésének elmaradása.”

A Ptk. 6:153. §-a leszögezi: *„A kötelezett késedelembe esik, ha a szolgáltatást annak esedékességekor nem teljesíti.”*

A 6:154. § a kötelezett késedelmének jogkövetkezményei körében az alábbiakat rögzíti:

„(1) Ha a kötelezett késedelembe esik, a jogosult követelheti a teljesítést, vagy ha a késedelem következtében a szerződés teljesítéséhez fűződő érdeke megszűnt, elállhat a szerződéstől.

(2) A jogosult elállásához nincs szükség a teljesítéshez fűződő érdek megszűnésének bizonyítására, ha

a) a szerződést a felek megállapodása szerint vagy a szolgáltatás felismerhető rendeltetésénél fogva a meghatározott teljesítési időben - és nem máskor - kellett volna teljesíteni; vagy

b) a jogosult az utólagos teljesítésre megfelelő póthatáridőt tűzött, és a póthatáridő eredménytelenül telt el.

(3) A kötelezett köteles megtéríteni a jogosultnak a késlemből eredő, pénztartozás esetén a késedelmi kamatot meghaladó kárát, kivéve, ha a késedelmét kimenti.”

A Ptk. 6:212. § (3) bekezdése alapján: *„A szerződés felbontása esetén a már teljesített szolgáltatások visszajárnak.”*

A fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § 10. pontja értelmében: *„távollévők között kötött szerződés: olyan fogyasztói szerződés, amelyet a szerződés szerinti termék vagy szolgáltatás nyújtására szervezett távértékesítési rendszer keretében a felek egyidejű fizikai jelenléte nélkül úgy kötnek meg, hogy a szerződés megkötése érdekében a szerződő felek kizárólag távollévők közötti kommunikációt lehetővé tévő eszközt alkalmaznak.”*

A Rendelet 20. § (1) bekezdése alapján: *„Az üzlethelyiségen kívül kötött és a távollévők között kötött szerződés esetén a fogyasztót a (2) bekezdésben meghatározott határidőn belül indokolás nélküli elállási jog illeti meg.”*

Ugyanezen passzus (2) bekezdés a) pont aa) alpontja rögzíti: *„A fogyasztó az (1) bekezdés szerinti elállási vagy felmondási jogát termék adásvételére irányuló szerződés esetén a terméknek, a fogyasztó vagy az általa megjelölt, a fuvarozótól eltérő harmadik személy általi átvételének napjától számított tizennégy napon belül gyakorolhatja.”*

A Rendelet 23. § (1) bekezdése kimondja: *„Ha a fogyasztó eláll az üzlethelyiségen kívül kötött vagy a távollévők között kötött szerződéstől, a vállalkozás haladéktalanul, de legkésőbb az elállásról való tudomásszerzésétől számított tizennégy napon belül visszatéríti a fogyasztó által ellenszolgáltatásként megfizetett teljes összeget, ideértve a teljesítéssel összefüggésben felmerült költségeket is.”*

A Békéltető Testület a fentiekre tekintettel – vállalkozói alávetési nyilatkozat hiányában – a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 32. § b) pontja alapján a rendelkező részben foglalt ajánlást tette.

A békéltető testület hatásköre az Fgytv. 18. § (1) bekezdésén, illetékessége az Fgytv. 20. § (1) bekezdésén alapszik.

Az ajánlás hatályon kívül helyezésének a lehetőségét az Fgytv. 34. § (3) bekezdése biztosítja.

Kecskemét, 2021. szeptember 17.

dr. Seres Alíz s.k.

Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljárásra kijelölt tagja

Az ajánlást kapják /Fgytv. 33. § (5) bekezdés alapján/:

1. Fogyasztó
2. Balázs Szilvia e.v. (2146 Mogyoród, Bocskai út 125.)
3. Irrattár